

Отзыв

на автореферат диссертации Слугина Андрея Николаевича
«Совершенствование системы химической защиты сахарной свеклы от болезней и сорных растений на юге Нечерноземной зоны Российской Федерации», представленной на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.3. Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений

Актуальность темы диссертационной работы обусловлена необходимостью усовершенствования защиты посевов свеклы сахарной от вредных объектов в зоне северной границы промышленного производства этой культуры, где подобные исследования проводились в недостаточном объеме. Результаты, полученные в ходе проведения необходимых исследований в данной зоне, определили научную новизну данной работы. Поставленные задачи способствовали достижению цели исследования. Успешному решению задач способствовали примененные автором современные методы исследования. Автореферат включает достаточное количество иллюстративного материала. Задачи, поставленные Андреем Николаевичем, успешно решены. Выводы, сформулированные автором, представляются логично вытекающими из результатов, полученных в экспериментах. Таким образом, Слугиным Андреем Николаевичем усовершенствована системы химической защиты свеклы сахарной от сорных растений и наиболее вредоносных фитопатогенов в условиях юга Нечерноземной зоны РФ.

При, несомненно, положительном впечатлении, которое производит содержание автореферата, текст не лишен ряда недочетов.

Хотя во многих публикациях используется словосочетание «сахарная свекла», следует учитывать, что «Международный кодекс номенклатуры культурных растений» регламентирует формирование научных названий объектов таким образом, что на первое место ставится родовое название («свекла»), а потом – эпитет разновидности («сахарная»).

В ссылках на литературные источники в скобках инициалы авторов не приводятся, как это сделано в автореферате: (Гамуев В.В., Рябчинский А.В., 2010; Артохин К.С., 2020). Инициалы приводятся, если ссылки на авторов даны следующим образом: «следует отметить труды И.В. Дудкина (1999, 2009), Ю.А. Липовцева (2007), В.Н. Титова (2008), и т.д.».

В автореферате нет объяснения того, почему автор называет столетний период динамики видового состава сорных растений в посевах свеклы сахарной термином «филоагроценогенез». Каждый этап фитоценогенеза в естественной флоре в умеренном климате происходил на протяжении нескольких тысячелетий. Даже длительность первых этапов филоагроценогенеза была чрезвычайно велика. Употребление такого серьезного термина требует хотя бы краткого пояснения.

Стр.3 «Анализ научной публицистики» – это неверно. Публицистика (от лат. publicus — «общественный») — род произведений, посвящённых актуальным проблемам и явлениям текущей жизни общества. В научных работах мы используем анализ публикаций.

Стр.5 «...методы, заключающиеся в глубоком научном анализе отечественных и зарубежных исследователей, ...». Правильно: «в анализе исследований».

Стр.6 «в посевах сахарной свеклы», а на стр.7 «на посевах сахарной свеклы».

Стр. 7. «условиях проводили по пяти бальной шкале В.Н. Шевченко (1973).»
Правильное написание: по пятибалльной шкале.

Стр. 9 «сорных видов». Правильно: «видов сорных растений»

Стр. 11 таблица 3. В ячейках левого столбца неоконченные слова: «Контроль (без герби-», «1-я гербицидная обра-».

Стр. 12 «при сравнении с лучшим опытным вариантам». Правильно - вариантом

Стр.17 Заключение. «... данных, полученных по результатам собственных обследований посевов сахарной свеклы за период с 30-х гг. XX века по настоящее время». Автор не мог обследовать посевы свеклы сахарной в 30-х гг. XX века.

Стр. 17 Заключение. «пул доминирующих сорных растений». На самом деле: «Пул видов в биологии — это набор видов, которые потенциально способны сосуществовать в определённом сообществе» То есть, доминирующие растения – всего лишь часть пула.

Стр. 18 Предложение производству. «с целью снижения засоренности, увеличение урожайности». Правильно – «увеличения».

Указанные недочеты свидетельствуют лишь о не очень тщательной вычитке автореферата, но, ни в коей мере не снижают важности, достоверности и актуальности полученных результатов и практической значимости рекомендаций производству.

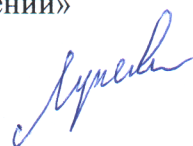
Таким образом, диссертация «Совершенствование системы химической защиты сахарной свеклы от болезней и сорных растений на юге Нечерноземной зоны Российской Федерации» представляет законченное научное исследование, имеющее важное значение в области защиты растений и соответствует требованиям ВАК РФ, предъявляемым к кандидатским диссертациям (п. 9 "Положение о присуждении ученых степеней"). По своей актуальности, научной новизне и научно-практической значимости диссертационная работа заслуживает положительной оценки, а Слугин Андрей Николаевич заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 4.1.3. Агрохимия, агропочвоведение, защита и карантин растений.

Лунева Наталья Николаевна

доктор биологических наук, ведущий научный сотрудник отдела фитосанитарной диагностики и прогнозов ФГБНУ «Всероссийский институт защиты растений»

196608, г. Санкт-Петербург, г. Пушкин, шоссе Подбельского, д. 3.

E-mail: natalja.luneva2010@yandex.ru, телефон 89112524723



Подпись Луневой Натальи Николаевны заверяю:

Секретарь
директора

